

AK.ZP.34310-09/2009/18

**Pani
Małgorzata Piekarska**

EuRoSCHOOL
Centrum Szkoleń we Włocławku
ul. P.O.W. 22a

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie we Włocławku na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2) ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655, z 2008r. Nr 171 poz. 1058, Nr 220 poz. 1420 i Nr 227 poz. 1505 oraz z 2009r. Nr 19 poz. 101)

o d d a ł a p r o t e s t

złożony dnia 24 lipca 2009r., na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe i kursy dla 61 osób, realizowane w ramach projektu „Aktywna Integracja – Projekt Systemowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie we Włocławku” – CZĘŚĆ II

w szczególności dotyczący:

- a) opisu warunków udziału w postępowaniu – rozdział VIII p. 3,
- b) wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu niezależnie od części zamówienia, rozdział IX punkt 4.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu rażące naruszenie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 25 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form jakich te dokumenty mogą być składane*; poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z narzuceniem dokumentów, o których mowa w pkt 4 rozdziału IX SIWZ,
2. naruszenia art. 7 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*;

3. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* w związku z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem w pkt 3 rozdziału VIII SIWZ opisów warunków udziału w postępowaniu, w sposób ograniczający wykonawcę, co do sposobu przygotowania oferty powodując ograniczenie konkurencji oraz nierówne traktowania wykonawców.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu:

Zamawiający w uzasadnieniu odnosi się do konkretnych zarzutów adekwatnie do ich numeracji, zgodnie z powyższą punktacją.

Ad. 1

Wnoszący protest zakwestionował zapis SIWZ – rozdział IX pkt 4 – dotyczący żądania dokumentu pn. *Akredytacja właściwego miejscowo, według siedziby wykonawcy kuratora oświaty na prowadzenie kształcenia w systemie pozaszkolnym*. Zdaniem Protestującego żądanie powyższego prowadzi do naruszenia zasad zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający uważa powyższy zarzut za nieuzasadniony.

W związku z tym, iż beneficjentami Projektu Systemowego, którego częstkowa realizacja jest przedmiotem zamówienia publicznego, są osoby o szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy (osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, długotrwale bezrobotne korzystające ze świadczeń pomocy społecznej), posiadające największe trudności ze znalezieniem pracy z uwagi na nieaktualne, nieadekwatne do potrzeb pracodawców kwalifikacje, Zamawiający podjął już na etapie przygotowania w/wym. Projektu decyzję, iż najlepszą formą uzyskania kwalifikacji, zwiększających szanse zatrudnieniowe beneficjentów będzie udział w kursie zawodowym, którego ukończenie możliwe jest tylko w akredytowanej placówce szkoleniowej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 3 lutego 2006 r. *w sprawie uzyskiwania i uzupełniania przez osoby dorosłe wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych* (Dz. U. Nr 31, poz. 216), rozróżnia się cztery formy kształcenia dorosłych: kurs, kurs zawodowy, seminarium i praktyka zawodowa. Kurs zawodowy gwarantuje uprawnienia do wykonywania wybranego zawodu.

Kurs zawodowy prowadzony jest na podstawie programu, obejmującego usystematyzowane treści kształcenia wybrane z programu nauczania dla zawodu dopuszczonego do użytku szkolnego przez właściwego ministra do spraw nauki (a nie jak w przypadku kursu, którego program określa sama placówka szkoleniowa). Podkreślić należy, że wyniki kursu zawodowego są zaliczane przy podejmowaniu nauki w szkołach dla dorosłych.

Przedmiotem postępowania ustanowiono więc kursy zawodowe. Z uwagi na powyższe Zamawiający wymagał, aby każdy uczestnik kursu, który zda pozytywnie egzamin końcowy otrzymał zaświadczenie zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do

rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki przywołanego powyżej. Do wykonywania zawodów stanowiących przedmiot szkolenia w oprotestowanym postępowaniu nie jest niezbędne uzyskanie wyższych uprawnień, możliwych do zdobycia na równoległym etapie szkolenia, niż wymagane zaświadczenie. Tego rodzaju zaświadczenie może wystawić jedynie akredytowana placówka szkoleniowa.

Akredytacja jest gwarancją, że w danym obszarze placówka szkoleniowa jest kompetentna i spełnia określone wymagania dotyczące jakości, takie jak dobór kadry dydaktycznej o odpowiednich kwalifikacjach i przygotowaniu, warunki lokalowo – sprzętowe na najwyższym poziomie i profesjonalną obsługę (rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 grudnia 2003 roku *w sprawie akredytacji placówek i ośrodków prowadzących kształcenia ustawiczne w formach pozaszkolnych*).

Akredytowanych placówek szkoleniowych w Polsce jest około 500. Każda placówka może się o nią ubiegać, spełniając odpowiednie warunki. Zarzut nie zapewnienia uczciwej konkurencji rozpatrywany w odniesieniu do ww. liczby placówek, spełniających warunki zamawiającego jest zupełnie nietrafiony.

Należy podkreślić, że dla pracodawców, zwłaszcza w sytuacji bezrobocia, zaświadczenie instytucji posiadającej akredytację, stanowi jedno z kryteriów w procesie rekrutacji pracowników. Z kolei dla osób ubiegających się o pracę, potwierdzenie kwalifikacji przez akredytowaną placówkę może stać się niezbędnym warunkiem przystąpienia do rozmowy kwalifikacyjnej.

W związku z tym, zamawiający uznał, że potrzeby odbiorców projektu dotyczące uzyskiwanych uprawnień po ukończeniu kursów i szkoleń gwarantujące późniejsze zatrudnienie są na tyle ważne, by już na etapie określenia warunków wyboru ośrodka szkoleniowego tą jakością zapewnić. Akredytacja bowiem, jest zewnętrznym sposobem zapewnienia jakości kształcenia i jego efektów.

Powyższe stanowi interes publiczny, dla którego prowadzone jest przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zamawiający **zarzut oddala, jako niesłuszny.**

Ad. 2

We wniesionym proteście na zapisy SIWZ, Protestujący inkryminuje także Zamawiającemu, że **czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywane są przez osoby nie zapewniające bezstronności i obiektywizmu.**

Powyższy zarzut nie został w żaden sposób umotywowany. Nie zostały wskazane owe „osoby nie zapewniające bezstronności i obiektywizmu”. Nie zostało wskazane na czym w/wym. naruszenie polega. Protestujący jedynie w uzasadnieniu zarzutu stwierdza, **„że opis zamówienia prowadzi do preferowania konkretnego wykonawcy”** bez wskazania tego wykonawcy oraz,

że „czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm” (sic!), i kończy niezrozumiale „domniemywa, co nie jest zgodnie ...” – tu tekst uzasadnienia się urywa.

Zamawiający z uwagi na fakt, iż nie może w żaden sposób odnieść się, do tak sformułowanego zarzutu, **oddala go jako nieuzasadniony**.

Ad. 3

Wnoszący protest zakwestionował zapisy SIWZ – rozdział VIII pkt 3, dotyczące opisu warunku posiadania niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia.

Zarzuca Zamawiającemu „ograniczenie kręgu wykonawców, poprzez postanowienie wymogów posiadania doświadczenia w realizacji usług szkoleniowych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, których odbiorcami były osoby bezrobotne w wieku aktywności zawodowej, korzystające ze świadczeń pomocy społecznej oraz żąda akredytacji”.

Zamawiający uznaje powyższy zarzut za nieuprawniony z uwagi na fakt, iż przedmiotem niniejszego zamówienia są usługi szkoleniowe współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, co nakłada na zamawiającego i wykonawcę określone warunki wykonywania zamówienia, pod rygorem zwrotu dofinansowania. Odbiorcą usług są osoby bezrobotne w wieku aktywności zawodowej, korzystające ze świadczeń pomocy społecznej, których zdaniem Zamawiającego kształcenie zawodowe różni się od zwykłego szkolenia. Służy temu m.in. poprzedzenie kursów zawodowych złożonym blokiem motywacyjnym. Doświadczenie w motywowaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, długotrwale bezrobotnych, Zamawiający uznaje za niezbędne. Tylko uprzednie realizowanie usług szkoleniowych tożsamy, co do przedmiotu i zakresu, współfinansowanych ze środków europejskich daje zdaniem Zamawiającego gwarancję posiadania oczekiwanego doświadczenia. Zamawiający określając warunek dot. doświadczenia miał na uwadze masowe realizowanie przez ośrodki pomocy społecznej projektów unijnych, dotyczących szkoleń, których beneficjentami są ich klienci. Co do wymogu akredytacji uzasadnienie zostało przedstawione w pkt 1.

Nietrafny, jest zarzut, że zamawiający „w treści ogłoszenia o zamówieniu zawarł wymóg przedłożenia referencji, posiadających określoną treść, (co najmniej 10 osób jednocześnie itd.)” Wymóg wskazania odpowiedniej ilości osób dotyczy sporządzanego przez wykonawcę wykazu zrealizowanych szkoleń (rozdział IX pkt 10 SIWZ), a nie literalnej treści załączonych referencji.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający przedmiotowy **zarzut uznaje za bezpodstawny i oddala go**.

Podsumowując informujemy, że opis przedmiotu zamówienia dokonany został w sposób obiektywny, z zachowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych, określających sposób opisu przedmiotu zamówienia, jak również zasad uczciwej konkurencji oraz równego

traktowania wykonawców. Zamawiający spełnił ustawowe wymogi. Nie jest on jednak zobowiązany do zagwarantowania sposobu opisu przedmiotu zamówienia umożliwiającego złożenie ofert przez wszystkie podmioty działające w danej branży (vide: wyrok KIO/UZP 239/09 z dnia 13 marca 2009r.). Okolicznością sporną, jest fakt postawienia Zamawiającemu zarzutu zasady nieuczciwej konkurencji w przypadku, gdy treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia była dostępna dla wszystkich na podmiotowej stronie BIP MOPR we Włocławku, jej postanowienia jasno sprecyzowane, kierowane do szerokiego kręgu odbiorców, oczywiście specjalizującego się w przedmiocie zamówienia. Sama sytuacja, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia Protestującemu udział w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, nie stanowi jeszcze przesłanki do stwierdzenia naruszenia zasady uczciwej konkurencji, tym bardziej, że okolicznością bezsporną – podnoszoną przez Protestującego – jest fakt, że są na rynku także inni wykonawcy przedmiotowych usług szkoleniowych. (vide: KIO/UZP 80/07 z dnia 17 stycznia 2008r.)

Reasumując Zamawiający rozstrzyga, jak we wstępie i oddala w całości protest wniesiony przez EuRoSCHOOL Centrum Szkoleń Małgorzata Piekarska. Tym samym Zamawiający nie spełni żądań Protestującego, uznając je za bezpodstawne.

Włocławek, dnia 4 sierpnia 2009 roku

Pouczenie:

1. Od niniejszego rozstrzygnięcia na podstawie art. 184 ust. 1a pkt 2) ustawy *Prawo zamówień publicznych* przysługuje odwołanie.
2. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa) zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.
3. Wnoszący odwołanie na podstawie przepisu wskazanego w pkt. 2, zobowiązany jest jednocześnie przekazać kopię odwołania zamawiającemu.
4. Odwołanie zgodnie z art. 185 ust. 1 przedmiotowej ustawy, podlega rozpoznaniu jeżeli uiszczono wpis. Wpis uiszcza się najpóźniej w dniu wniesienia odwołania, a dowód dołącza się do odwołania.
5. Wysokość wpisu od odwołania w niniejszym postępowaniu wynosi 7.500zł, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 128 poz. 886 z późn zm.)
6. Jeżeli wpis nie został uiszczony Prezes Urzędu w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie zwraca odwołanie – art. 185 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
7. Sposób rozpoznania odwołania oraz szczegółowa procedura odwoławcza określone są w przepisach rozdziału 3 przedmiotowej ustawy.

Otrzymują uczestnicy postępowania:

1. EuRoSCHOOL Centrum Szkoleń Małgorzata Piekarska
ul. P.O.W. 22a, 87-800 Włocławek
2. Podmiotowa strona Biuletynu Informacji Publicznej
MOPR we Włocławku: www.bip.mopr.wloclawek.pl
– zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy Pzp
3. a/a.

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie

Maria Ignatowska